

Referencia: SES-490

Exp: 320/2024

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS ADMITIDAS A LA LICITACIÓN DE "SERVICIO DE DESBROCE EN LA PLISAN", LICITADA POR LA AUTORIDAD PORTUARIA DE VIGO.

Según lo dispuesto en los artículos 145, 146 y 147 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se procede a informar técnicamente las ofertas presentadas para la licitación de "SERVICIO DE DESBROCE EN LA PLISAN".

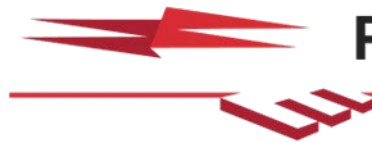
Las ofertas presentadas y admitidas por la Mesa de Contratación han sido las siguientes:

- 1 ARINES OBRAS Y PROYECTOS, S.L.
- 2 AUDECA, S.L.U.
- 3 CONSTRUCCIONES LEONARDO MIGUÉLEZ, S.L.
- 4 CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.
- 5 EMDESFOR 2002, S.L.
- 6 EXCAVACIONES Y TRANSPORTES IVANCA, S.L.
- 7 FORESTAL SANTOME, S.L.U.
- 8 JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.
- 9 SERVITEC MEDIOAMBIENTE, S.L.
- 10 UTE MANTEN, S.L.-EXCAVACIONES Y DESBROCES ROCHA, S.L.
- 11 VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.
- 12 VIGALCO, S.L.

A continuación y, de conformidad con los Pliegos de Bases que rigen la licitación, se valoran técnicamente dichas ofertas según los criterios estipulados en dichos Pliegos. El cuadro de valoraciones de cada criterio se adjunta como anexo a este informe.

Tras valorar las correspondientes ofertas, de acuerdo con el cuadro adjunto, se obtienen las valoraciones técnicas (Pt) totales sobre una valoración máxima de 100 puntos, igualmente aparece reflejada la puntuación global de los criterios cualitativos (Pt * X) tras aplicar el coeficiente de ponderación de los criterios de carácter cualitativo (X=50 %) a la puntuación técnica (Pt). Lo anterior figura en el cuadro siguiente:





CONTRATO: "SERVICIO DE DESBROCE EN LA PLISAN" (SES-490)			
EMPRESA	Valoración Técnica VT (s./100)	Puntuación Técnica PT (s./100)	Puntuación Global de criterios cualitativos (Pt x 0,5)
ARINES OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	83,25	83,25	41,63
AUDECA, S.L.U.	63,75	63,75	31,88
CONSTRUCCIONES LEONARDO MIGUÉLEZ, S.L.	88,50	88,50	44,25
CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	87,75	87,75	43,88
EMDESFOR 2002, S.L.	72,00	72,00	36,00
EXCAVACIONES Y TRANSPORTES IVANCA, S.L.	75,00	75,00	37,50
FORESTAL SANTOME, S.L.U.	39,00	39,00	19,50
JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	57,50	57,50	28,75
SERVITEC MEDIOAMBIENTE, S.L.	77,75	77,75	38,88
UTE MANTEN, S.L.-EXCAVACIONES Y DESBROCES	68,25	68,25	34,13
VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.	64,00	64,00	32,00
VIGALCO, S.L.	56,75	56,75	28,38



Cualitativamente se exponen a continuación los motivos que han llevado a la obtención de las citadas puntuaciones y que quedan reflejados en la tabla de valoraciones anexa a la presente acta.

La documentación que presenta ARINES OBRAS Y PROYECTOS, S.L. se considera buena, presentando un muy conocimiento del entorno, si bien es mejorable las incidencias y el equipo propuesto en comparación con otros licitantes. En general presenta una documentación equilibrada y buena sin deficiencias destacables.

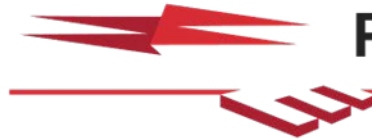
La oferta presentada por AUDECA, S.L.U.. presenta una documentación en la que es mejorable el capítulo de condicionantes del emplazamiento, así como las incidencias y solución a las mismas. El programa de construcción de las obras también presenta una estructura que no se considera acorde con las necesidades del contrato. Presenta una muy buena documentación en el capítulo de unidades de obra que generan impacto y la memoria de prevención de riesgos laborales, al igual que el capítulo de medidas para el impulso demográfico.

CONSTRUCCIONES LEONARDO MIGUELEZ, S.L. presenta en la memoria descriptiva muy correcta y adaptada al entorno y filosofía de la actuación. Es mejorable el apartado de medidas de prevención y la relación de medidas para el impulso demográfico.

En general la documentación presentada por la empresa CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L. es muy buena, destacando la excelente información aportada en el capítulo de condicionantes del emplazamiento y metodología, igualmente presente un equipo equilibrado y con experiencia. En el programa de construcción de las obras es bueno pero mejorable. En el resto de capítulo su documentación es correcta.

ENDESFOR 2002, S.L. presenta un excelente capítulo en cuanto al equipo adscrito al contrato, igualmente en el capítulo de programa de construcción de las obras este es adecuado, acorde y coherente. Es muy mejorable la memoria descriptiva en concreto en cuanto a los condicionantes del emplazamiento y la detección y solución de posibles incidencias.





La compañía EXCAVACIONES Y TRANSPORTES IVANCA, S.L. presenta una óptima memoria descriptiva ajustándose adecuadamente al concepto objeto del servicio. Igualmente, presenta un equipo adecuado y con muy buena experiencia. Es mejorable el diagrama de Gantt al definir algunas incongruencias de plazo. En cuanto al resto de capítulos se puede considerar una buena información la aportada.

FORESTAL SANTOME, S.L.U. en general presenta una documentación técnica con bastantes carencias en cuanto a la información aportada. No aporta adecuadamente la documentación en la mayoría de los capítulos en comparación con el resto de licitantes.

JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U. presenta un excelente dimensionamiento del equipo adscrito al contrato y con muy buena experiencia en contratos similares al igual que un excelente documentación preventiva y muy buena relación de medidas para el impulso demográfico. Sin embargo es muy mejorable el resto de capítulos en comparación con las exigencias del pliego, en concreto en el capítulo de metodología de ejecución.

La documentación presentada por SERVITEC MEDIOAMBIENTE S.L. es en general bastante adecuada, destacando el dimensionamiento adecuado y con experiencia del equipo aportado, el capítulo de memoria de prevención de riesgos laborales y el de medidas del impulso demográfico. Es mejorable con comparación con otros licitadores el capítulo de memoria descriptiva y el subcapítulo de diagrama de inversión memoria del programa de construcción.

La UTE MANTEN, S.L.-EXCAVACIONES Y DESBROCES ROCHA, S.L. presenta una documentación buena pero con algunas incongruencias en determinados puntos de la misma. Destaca su documentación en el capítulo de dimensionamiento del equipo, así como en el programa de construcción de las obras. Sin embargo es muy mejorable la información aportada en su oferta dentro del capítulo de condicionantes del emplazamiento.

VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A. en general presenta una oferta que se ajusta a las necesidades del servicio, destacando el capítulo de medidas para el impulso demográfico y el diagrama de Gantt, siendo este muy adecuado a las necesidades de ejecución del contrato. Igualmente presenta un buen dimensionamiento del equipo. Es mejorable el capítulo de memoria descriptiva en el subcapítulo de conocimiento del entorno y incidencias detectadas y solución a las mismas.

La empresa VIGALCO, S.L. en general presenta una documentación técnica con carencias en cuanto a la información aportada. Se considera que la relación de incidencias detectadas y su solución no es





completa ni adecuada, y es mejorable lo aportado como condicionantes del emplazamiento y la metodología y técnicas. En cuanto al equipo adscrito en cuanto a dimensionamiento y experiencia es adecuado pero mejorable en comparación con otros licitantes.

Lo que se informa y se traslada a la Mesa de Contratación.

En Vigo a fecha de firma digital

Firmado electrónicamente por:

D. J. Andrés Salvadores González

El Jefe de Departamento de Infraestructuras y Plisan





CONTRATO: "SERVICIO DE DESBROCE EN LA PLISAN" (SES-490)

EMPRESA	1.-MEMORIA DESCRIPTIVA DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN: (Máx. 55 pts)	2.-PROGRAMA DE CONSTRUCCIÓN DE LOS TRABAJOS: (Máx. 15 pts)	3.-PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES: (Máx. 20 pts)	4.-MEMORIA DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES: (Máx. 5 pts)	5.-MEDIDAS PARA EL IMPULSO DEMOGRÁFICO: (Máx. 5 pts)	Valoración Técnica VT (s./100)	Puntuación Técnica PT (s./100)	Puntuación Global de criterios cualitativos (Pt x 0,5)
ARINES OBRAS Y PROYECTOS, S.L.	48,25	12,50	15,00	3,75	3,75	83,25	83,25	41,63
AUDECA, S.L.U.	30,25	7,50	16,00	5,00	5,00	63,75	63,75	31,88
CONSTRUCCIONES LEONARDO MIGUÉLEZ, S.L.	53,00	11,75	17,50	3,75	2,50	88,50	88,50	44,25
CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO, S.L.	51,50	11,25	16,75	4,50	3,75	87,75	87,75	43,88
EMDESFOR 2002, S.L.	35,25	11,75	17,50	3,75	3,75	72,00	72,00	36,00
EXCAVACIONES Y TRANSPORTES IVANCA, S.L.	42,00	10,50	15,00	3,75	3,75	75,00	75,00	37,50
FORESTAL SANTOME, S.L.U.	18,75	6,00	9,25	3,75	1,25	39,00	39,00	19,50
JOGOSA OBRAS Y SERVICIOS, S.L.U.	28,25	9,00	10,75	4,50	5,00	57,50	57,50	28,75
SERVITEC MEDIOAMBIENTE, S.L.	43,75	9,00	15,00	5,00	5,00	77,75	77,75	38,88
UTE MANTEN, S.L.-EXCAVACIONES Y DESBROCES	33,75	12,75	14,25	3,75	3,75	68,25	68,25	34,13
VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.	34,50	10,75	10,00	3,75	5,00	64,00	64,00	32,00
VIGALCO, S.L.	26,50	9,75	14,25	2,50	3,75	56,75	56,75	28,38

